



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 ноября 2014 года

Дело №А56-17346/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Несмияна С.И.,
судей Жуковой Т.В., Поповой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания: Ершовой Е.И.,

при участии:

от истца: Ефремова А.А., доверенность от 07.05.2014;

от ответчика: Андрианова Ю.В., доверенность от 27.03.2014;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-23346/2014) Государственного учреждения Ленинградской области "Управление автомобильных дорог Ленинградской области" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08 августа 2014 года по делу № А56-17346/2014 (судья Трохова М.В.), принятое

по иску Государственного учреждения Ленинградской области "Управление автомобильных дорог Ленинградской области" (адрес: Россия, 190103, Санкт-Петербург, Рижский пр., д.16; Россия, 187000, Тосно, Ленинградская область, шоссе Барыбина, 29 Ж, ОГРН: 1044701899087; 1044701899087);

к обществу с ограниченной ответственностью "Дор-Приз" (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д.184, лит. А, ОГРН: 1027804910440);

о расторжении договора и взыскании 41 972 рублей 65 копеек,

установил:

государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДОР-ПРИЗ» (далее – ООО «ДОР-ПРИЗ») 3 484 191 рубля 90 копеек убытков, 310 340 рублей 00 копеек неустойки и признании расторгнутым государственного контракта от 07.10.2008 № 3646/2008.

Решением от 08.08.2014 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в иске отказал.

В апелляционной жалобе Государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» просит решение суда от 08.08.2014 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска. Учреждение полагает не истекшим срок исковой давности.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2014 проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между государственным учреждением Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ДОР-ПРИЗ» (далее – ООО «ДОР-ПРИЗ») заключен государственный контракт от 07.10.2008 № К3646/2008 на разработку рабочего проекта капитального ремонта автомобильной дороги «Оять – Алёховщина – Надпорожье - Плотично» на участке км 127 – км 165 (выборочно км 134+450 - км 137+600; км 138+500 - км 146+200) в Подпорожском районе Ленинградской области.

Дополнительным соглашением № 1 от 25.08.09 к государственному контракту срок окончания работ изменен на 30.09.09, что отражено в календарном плане работ (приложение № 2 к дополнительному соглашению № 1).

Работы приняты по актам сдачи-приемки работ от 25.11.2008 № 533/1, от 19.12.2008 № 533/2, от 25.08.2009 № 533/3 на общую сумму 3 050 300 рублей 00 копеек и оплачены платежными поручениями от 01.12.08 № 189245, от 30.12.08 № 223734, от 02.09.09 № 158672.

В нарушение пункта 20 Технического задания (Приложение № 1 к контракту) рабочий проект, изготовленный ООО «ДОР-ПРИЗ» не получил положительного заключения государственной экспертизы, проектная документация выполнена с нарушениями по всем разделам проекта (заключение ГАУ «Леноблгосэкспертиза» от 15.07.2010 № 47-5-5-0268-10).

Поскольку конечный результат работ подрядчиком не достигнут, интерес заказчика к проекту утрачен, а стоимость уплаченных средств за выполненные ООО «ДОР-ПРИЗ» с недостатками работы (3 050 300 рублей 00 копеек), а также затраты на проведение государственной экспертизы (433 891 рубль 90 копеек) составили убыток заказчика, последний обратился к ООО «ДОР-ПРИЗ» с требованием от 12.04.2011 № 10-320/11-0-0о расторжении контракта и выплате 3 484 191 рубль 90

копеек неосновательного обогащения. Требование ООО «ДОР-ПРИЗ» не исполнено, что послужило поводом к обращению Управления в арбитражный суд с настоящим иском. Кроме того, управлением предъявлено требование о взыскании с ООО «ДОР-ПРИЗ» 310 340 рублей 00 копеек неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 7.5 контракта за просрочку выполнения работ.

Суд первой инстанции отказал в иске на основании пункта 2 статьи 199 и пункта 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению ООО «ДОР-ПРИЗ» о применении срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год. О недостатках результата работ заказчик узнал 15.07.2010 из отрицательного заключения экспертизы. Исковое заявление подано в суд 24.03.2014 с пропуском специального срока исковой давности, о чем ответчик заявил при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Пропуск срока исковой давности, согласно статье 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, является самостоятельным основанием для отказа в иске. Убытки заключаются в ненадлежащем качестве работы.

В силу части 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям, в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию. Спор о расторжении договора правомерно судом не разрешен. Иск о расторжении договора может быть заявлен в течение трех лет с момента нарушения, которое послужило основанием для обращения в суд.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым

пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречного требования не имеется.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2014 по делу № А56-17346/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

С.И. Несмиян

Судьи

Т.В. Жукова

Н.М. Попова