



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 ноября 2014 года

Дело №А56-17106/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 ноября 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Несмияна С.И.,
судей Жуковой Т.В., Поповой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания: Алчубаевой Т.Е.,

при участии:

от истца: Ефремова П.П., доверенность от 07.05.2014 № 10-475/14-0-0;

от ответчика: Андрианова Ю.В., доверенность от 27.03.2014;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-24045/2014) государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 августа 2014 года по делу № А56-17106/2014 (судья Ятманов А.В.), принятое

по иску государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (адрес: Россия, 187000, Тосно, Ленинградская область, Барыбина шоссе, 29ж; Россия 190103, Санкт-Петербург, Рижский пр., 16, ОГРН: 1044701899087; ИНН: 4716021880) к обществу с ограниченной ответственностью «ДОР-ПРИЗ» (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, Московский пр-кт, 184, лит. А, ОГРН: 1027804910440; ИНН: 7810143881)

о взыскании 3 087 026 рублей 32 копеек,

установил:

государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее – ГКУ «Ленавтодор») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДОР-ПРИЗ» (далее – ООО «ДОР-ПРИЗ») 3 087 026 рублей 32 копеек, из которых: убытки в виде

оплаты работ по государственному контракту от 09.09.2008 № 3431/20082 - 838 636 рублей 32 копейки, затраты на оплату экспертизы - 407 836 рублей 32 копейки; штраф по пункту 7.5 контракта за его расторжение в связи с нарушением срока окончания выполнения работ - 248 390 рублей; заявлено требование о признании расторгнутым государственного контракта от 09.09.2008 №3431/2008.

Решением от 19.08.2014 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в иске отказал.

В апелляционной жалобе ГКУ «Ленавтодор» просит решение суда от 19.08.2014 обменять, принять по делу новый судебный акт. Заявитель возражает против вывода суда первой инстанции о не соблюдении порядка уведомления ООО «ДОР-ПРИЗ» о расторжении контракта. При признании контракта действующим, иск в указанной части подлежал оставлению без рассмотрения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2014 проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что между ГКУ «Ленавтодор» (заказчик) и ООО «ДОР-ПРИЗ» (подрядчик) заключен государственный контракт от 09.09.2008 № 3431/2008 на разработку проекта и рабочей документации строительства автомобильной дороги «Токари – граница с Республикой Карелия» в Подпорожском районе Ленинградской области.

Срок выполнения работ – 25.11.2008 (пункт 2.1 контракта); стоимость работ – 2 483 900 рублей (пункт 3.1 контракта).

Результат работ принят и оплачен заказчиком.

Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Ленинградской области» выдало отрицательное заключение № 47-5-5-0348-10 от 17.09.2010 на выполненную ООО «ДОР-ПРИЗ» проектную документацию. Требование пункта 20.3 Технического задания (Приложение № 1 к контракту) о получении положительного заключения по проекту, подрядчиком не соблюдено, меры по устройению недостатков документации не приняты.

Исполнение обязательств подрядчиком за нарушение сроков работ при расторжении контракта обеспечено неустойкой в размере 10% от полной стоимости контракта (пункт 7.5 контракта).

ГКУ «Ленавтодор» заявило претензию от 12.04.2011 № 10-319/11-0-0 об уплате пени за просрочку выполнения работы по контракту от 09.09.2008 № 3431/2008. Претензия от 12.04.2011 № 10-319/11-0-0 оставлена ООО «ДОР-ПРИЗ»

без удовлетворения, что послужило основанием к обращению ГКУ «Ленавтодор» в арбитражный суд с настоящим иском.

Установив, что в деле отсутствует переписка об отказе от контракта, а срок исковой давности не пропущен, суд первой инстанции признал контракт от 09.09.2008 № 3431/2008 действующим и в иске отказал.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований к отмене решения ввиду следующего.

В силу пункта 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если иное не установлено правилами названного Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Расторжение контракта сторона-инициатор обязана подтвердить уведомлением о расторжении договора, адресованным контрагенту. Уведомление не имеет единого образца, поэтому составляется в свободной форме с использованием юридически корректной формулировки. Доказательств уведомления подрядчика об одностороннем отказе исполнения контракта, истец не представил.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что в нарушение требования статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец по встречному иску не доказал обстоятельства, которые входят в предмет доказывания по настоящему делу, в связи с чем, правовых оснований для удовлетворения заявленных требований в указанной части не имеется.

Поскольку проектировщик обязан устранить недостатки за свой счет, заказчик не понесет расходы на исправление недостатков.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2014 по делу № А56-17106/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

С.И. Несмиян

Судьи

Т.В. Жукова

Н.М. Попова